

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», представленной к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Актуальность темы диссертационного исследования

Одна из принципиальных особенностей функционирования современных социально-экономических систем – необходимость решения задачи обеспечения высокого качества жизни населения, что невозможно без развития инноваций. Важность инноваций обусловлена комплексным характером их влияния на общество в целом и субъекты хозяйствования, обеспечивающего им доступность новых технологических решений (техника, технологии, инновационные продукты, технические услуги и т.п.) и ресурсов. Глобализация экономики, концентрация производства и международная кооперация стимулируют появление новых инновационных продуктов и технологий, возникновение новых секторов производства, способствуя превращению знания в ключевой ресурс развития. Базис таких изменений – активизация инновационной деятельности, ускорение темпов инвестирования в знания (нематериальные активы) государством и частным сектором, их коммерциализация.

Развитие сетей и кластеров, где растет эффективность по мере увеличения числа пользователей, формирует условия диффузии знаний, объединяющих различных экономических агентов. Новые информационно-телекоммуникационные технологии и вычислительная техника в сочетании с организационной и институциональной средой обеспечивают предпосылки устойчивого экономического роста. Модернизируются системы образования, социально-экономические, политические, управленческие коммуникации и технологии. В современной экономике рыночные механизмы и целенаправленная государственная политика – движущая сила инновационных процессов на всех уровнях и во всех секторах, видах экономической деятельности.

В современный период решение проблемы эффективности функционирования национальной экономики тесно связано с ускоренным развитием инновационной сферы и созданием национальной инновационной системы. При этом значительно повышается роль региона как субнациональной пространственной инновационной единицы, а формирование региональных инновационных систем (РИС) уже приняло характер закономерной тенденции в инновационном развитии передовых стран. Значимость регионального аспекта инновационного развития обусловлена внешними вызовами и необходимостью обеспечения экономически сбалансированного развития территории страны.

Региональная система обладает большей гибкостью и маневренностью в постоянно меняющихся экономических условиях, чем национальная, в силу более точного понимания своих сильных и слабых сторон, а также возможности более четкого определения взаимосвязей между всеми участниками. Региональная инновационная система направлена на увеличение в региональном продукте доли высокотехнологичных продуктов, создание и внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий, трансфер знаний и технологий. В то же время необходимо совершенствовать методологию оценки эффективности формирования и развития РИС, целесообразно научное обоснование инструментов формирования и развития РИС, учитывающих мировые тенденции и российские особенности инновационной деятельности.

Все вышеизложенное подтверждает, что диссертационное исследование Рудской И. А. по определению роли и места региональных инновационных систем в современной экономике, выявлению наиболее эффективных инструментов их формирования и развития, а также разработке методологических аспектов роста эффективности данных систем особенно актуально.

Обоснованность и достоверность результатов, выводов и положений
диссертации

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждена:

- использованием в качестве теоретико-методологической основы

диссертационного исследования результатов фундаментальных и научно-исследовательских работ ведущих отечественных и зарубежных ученых по теориям систем, управления инновациями, развития инновационных региональных систем;

– применением законодательных, нормативно-правовых и иных документов Российской Федерации, материалов Федеральной службы государственной статистики, справочных и аналитических материалов;

– апробацией результатов, выводов и практических рекомендаций в докладах автора на международных научно-практических конференциях, а также в практической деятельности органов государственного и муниципального управления, при выполнении государственного задания по НИР.

Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Отмечая научную новизну и практическую значимость диссертационного исследования, следует акцентировать особое внимание на следующем. Так, критический анализ исследований региональных инновационных систем (с. 65 – 74) позволил автору обосновать и предложить схему, отражающую структуру региональной инновационной системы с выделением прямых и обратных связей (с. 66 – 67); выявить основные проблемы большинства российских национальных инновационных систем (с. 74 – 76), а также уточнить определение «региональная инновационная система» (с. 99 – 103).

Изучение ряда подходов к такому многоаспектному понятию как «конкурентоспособность» позволило соискателю сформулировать понятие «инновационная способность региона», сочетающее развитую РИС, предпосылки для наращивания инновационного потенциала, обеспеченность инновационной деятельности инвестициями (с. 104 – 110), а также интерпретировать уровни инновационной способности региона, как полноту «соблюдение условий, ее определяющих» (с. 111 – 115).

В практическом аспекте интересно обоснованное автором предложение о внедрении механизма всеобщего инновационного менеджмента, интегрирующего

технологические и нетехнологические аспекты инновационного развития, вовлечение всех заинтересованных лиц и непрерывность инновационной деятельности в управление инновационным потенциалом региона (с. 116 – 121). Это позволит, как справедливо отмечает соискатель, вывести регион на более высокий уровень инновационности, в итоге повысив его конкурентоспособность.

Проведенный автором критический анализ теории и практики измерения эффективности РИС (с. 124 – 145) позволил идентифицировать ключевые проблемы этого процесса. В частности, необходимость выстраивать индекс по нормированным средневзвешенным показателям, невозможность определить из значения индекса, насколько существенно регионы отстают от лидеров инновационного развития, не учет региональной специфики и наличие временного лага между инвестициями в инновации и результатами инновационной деятельности. Соответственно, научной новизной диссертации выступает разработанный соискателем подход, учитывающий техническую эффективность региональных инновационных систем (с. 147 – 158), с применением метода оболочечного анализа данных (с. 159 – 170). Разработанный методологический подход, в отличие от существующих, оценивает эффективность в целом, как результат влияния множества факторов на затраты и результаты, нивелируя при этом ранее выявленные недостатки.

Апробация указанного инструментария позволила автору обосновать тезис о том, что «увеличение ресурсной составляющей инновационного процесса при сохранении существующих подходов к управлению инновационной деятельностью может привести к повышению эффективности функционирования региональной инновационной системы в целом» (с. 171 – 172, 370 – 378).

С научной и практической точек зрения представляет интерес предложенный соискателем алгоритм проведения регионального инновационного форсайта – процесса систематического определения новых стратегических научных направлений и технологических достижений, в долгосрочной перспективе серьезно влияющих на экономическое и социальное развитие региона (с. 190 – 203). При этом особое внимание необходимо уделить разработанной автором модели оценки эффективности форсайт-исследований,

включающей следующие элементы: цели проведения, команды, инициаторы, ресурсы, результаты проекта, стейкхолдеры, методологии и организации исследования (с. 205 – 211).

Соискателем обоснован тезис о том, что «региональный инновационный форсайт следует проводить при активном участии университетов региона, на их площадке», что связано с ролью и функциями университетов в региональной инновационной системе (с. 212 – 217).

Проведенное по 4-м направлениям (инновационные проекты, инновационная продукция, рынок инновационной продукции и организации инновационной инфраструктуры) исследование Санкт-Петербурга – региональной инновационной системы (с. 231 – 275) позволило выявить, что, несмотря на устойчивость инновационного развития Санкт-Петербурга, в долгосрочной перспективе его региональная инновационная система неэффективна. В этой связи автором предложен подход к организации регионального инновационного форсайта, базирующегося на консорциуме университетов с применением принципов всеобщего инновационного менеджмента (с. 278 – 285).

Итак, содержащиеся в диссертационной работе подходы, модели и методы могут быть использованы в практической деятельности региональных органов власти при разработке стратегии инновационного развития отдельных территорий и анализе ее эффективности.

Дискуссионные моменты и замечания диссертационной работы

Положительно оценивая диссертационную работу Рудской И. А. целесообразно обозначить отдельные недостатки и дискуссионные положения.

1. Автор определяя «знание» как базу инновационного развития (с. 23), ограниченно выделяя его функции (рис. 1, с. 23), не раскрывает сущности данного понятия, что имеет место быть и при рассмотрении понятия «экономика знаний». В этой связи, на наш взгляд, требуется уточнить сущность понятия «знание» как центрального элемента базы инновационного развития.

2. В работе недостаточно чётко охарактеризовано понятие «институциональные условия осуществления инновационной деятельности» (с. 45). Поэтому соискатель при рассмотрении терминов «региональная инновационная система» (с. 10) и «национальная инновационная система» (с. 45) не классифицирует «взаимосвязанных участников инновационного процесса» как самостоятельные институты, внутренняя организация которых, представляющая собой организационные рутины, – центральный фактор инновационного развития.

3. Достаточно подробно анализируя в п. 1.2 исследования методологические подходы к исследованию сущности и роли инноваций, их взаимосвязи, развития экономики и общества, автор не уделяет должного внимания изучению роли и значения человеческого капитала в обеспечении развития инноваций, экономики и общества.

4. Соискатель, классифицируя уровни конкуренции регионов по направлениям (с. 98 – 99), не идентифицирует причины конкуренции, представляя их в политической плоскости, отмечая, что «... за политическими разногласиями следует и экономическая конкуренция» (с. 98), что, по нашему мнению, дискуссионно и требует дополнительной аргументации.

5. При исследовании региональных инновационных систем, разработке предложений по формированию регионального инновационного форсайта, автором не уделяется достаточного внимания вопросам соотношения инновационного развития российских регионов и перспектив развёртывания так называемой 4-й промышленной революции (концепция Industry 4.0), связанной с цифровой экономикой.

6. Требуется дополнительное пояснение сочетания понятий «инновационная способность» и «инновационность» региона, поскольку на с. 110 приводится авторский подход к определению термина «инновационная способность региона», а на с. 118 – 119 применяется термин «инновационность» региона, не рассматриваемый в исследовании ранее.

7. На с. 178 – 179 соискатель справедливо отмечает, что «региональная инновационная политика – часть региональной экономической политики», направленной на достижение следующих целей: обеспечение условий

устойчивого экономического роста, высокого уровня занятости, стабилизации уровня цен, равновесного состояния баланса внешней торговли. Однако при этом не раскрываются связи между реализацией инновационных процессов и достижением заявленных целей, а также между концепцией, методами и инструментами реализации инновационной политики и механизмами, влияющими на уровень безработицы в регионе / снижение негативных факторов при обеспечении равновесного состояния баланса внешней торговли. Вместе с тем отсутствуют данные, подтверждающие наличие таких зависимостей, что, на наш взгляд, требует уточнения.

Отмеченные замечания не умаляют научной ценности, теоретической и практической значимости исследования, не влияя на его общую положительную оценку. Автореферат диссертации достаточно полно отражает ее содержание, основные научные результаты представлены в публикациях автора.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

Диссертация и автореферат представлены в соответствии с требованиями по их построению, структуре и оформлению, отвечают основным положениям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Исследование выполнено в рамках пп. 2.1 «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах», 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах», 2.3 «Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата», 2.9 «Оценка инновационного потенциала

экономических систем» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Диссертация Рудской И.А. – законченная научно-квалификационная работа, содержащая результаты, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации 28.08.2017 г. № 1024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации, Ирина Андреевна Рудская, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный оппонент,
профессор кафедры «Финансы и кредит»
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»,
доктор экономических наук,
доцент

 Виктория Валерьевна Мануйленко



Контактные данные: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»; Российская Федерация, 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1.; тел.: (8652) 33–03–37; сайт: <http://www.ncfu.ru>; email: kaffin@mail.ru

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

По диссертации Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

| | |
|--|---|
| ФИО | Мануйленко Виктория Валерьевна |
| Степень, звание, должность, место работы | Доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», Институт экономики и управления, кафедра Финансов и кредита, профессор |
| Специальность диссертации | Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит |
| Контактные данные | Адрес: Российская Федерация, 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1 тел.: (8652) 33-03-37; сайт: http://www.ncfu.ru ; e-mail: kaffin@mail.ru |
| Труды по теме защищаемой диссертации | <ol style="list-style-type: none"> 1. Manuylenko V.V., Mishchenko A.A. etc. A Comprehensive Definition of the Concept of Innovation in Russian and International Science // International Journal of Economics and Financial Issues, 2015, 5(4), P 1029 – 1037 // URL: http://econjournals.com/index.php/ijefi. 2. Manuylenko V.V., Mishchenko A.A. etc. Evaluation of Financial and Innovative Potential of the Commercial Organization based on the Definition of Financial Innovation Sustainability // Journal of Internet Banking and Commerce, April 2016, vol. 21, no. S3, P 2 – 23 // URL: http://www.icommercecentral.com/open-access/evaluation-of-financial-and-innovative-potential-of-the-commercial-organization-based-on-the-definition-of-financial-innovation-sustainability.php. 3. Manuylenko V.V., Mishchenko A.A. etc. Creating Methodological Instruments for Innovation Project Assessment under Uncertainty Conditions // Journal of Applied Economic Sciences. Volume XI, Issue 4(42) Summer 2016, P 747 – 761. 4. Manuylenko V.V., Mishchenko A.A. etc. Evaluation method for efficiency of financial and innovative activities in commercial organizations based on stochastic modelling // JAES-SHU(ASERS). Journal of Applied Economic Sciences. Volume XII, Issue 4 (50) Summer 2017, P 1226 – 1246. 5. Мануйленко, В. В. Развитие инноваций в системе финансового менеджмента коммерческих организаций: монография / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко / под науч. ред. д-ра экон. наук В. В. Мануйленко. – М.: Издательство «Перо», 2016. – 255 с. 6. Мануйленко, В. В. Инновационные модели оценки экономического капитала коммерческого банка / В. В. Мануйленко // Финансы и кредит. – 2012. – №9 (489). 7. Мануйленко, В. В. Сущность инноваций, инновационного процесса в ретроспективе и современных условиях / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансы и кредит. – 2012. – №41 (521). 8. Мануйленко, В. В. Содержание инновационной деятельности в российской и международной теории и практике инноваций / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовый бизнес. – 2013. – №1 (162). 9. Мануйленко, В.В. Оценка инновационных стратегий как направление реализации национальной инновационной политики / В.В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 12 (246). |

10. Мануйленко, В. В. Совершенствование аналитического инструментария к оценке инновационной деятельности коммерческих организаций / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – №14 (248).
11. Мануйленко, В. В. Формирование методологического инструментария к оценке инноваций в организациях / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Экономические науки. – 2015. – № 12 (133). С. 95 – 103.
12. Мануйленко, В. В. Формирование методологического инструментария для оценки инноваций в организациях / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 3 (28). С. 2 – 14.
13. Мануйленко, В. В. Совершенствование аналитического инструментария к оценке инновационной деятельности коммерческих организаций / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Международный бухгалтерский учет. – 2016. – №11 (401).С. 16 – 31.
14. Мануйленко, В. В. Формирование финансово-инновационных методов оценки инноваций коммерческих организаций / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 33 (315). С. 2 – 15.
15. Мануйленко, В. В. Оценка интеллектуального капитала – стратегического фактора развития инноваций коммерческих организаций / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 39 (321). С. 16 – 27.
16. Мануйленко, В. В. Развитие инструментария оценки инновационного бизнес-проекта в системе финансового анализа коммерческой корпоративной организации / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко и др. // Вопросы экономики и права. – 2017. – № 2 (145). – С. 52– 58.
17. Мануйленко, В. В. Формирование и оценка результативности финансово-инновационной деятельности коммерческих корпоративных организаций в системе их финансового корпоративного менеджмента / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко и др. // Экономические науки. – 2017. – № 2 (147). – С. 73 – 81.
18. Мануйленко, В. В. Развитие инструментария оценки информационных инноваций в коммерческих организациях / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко и др. // Экономические науки. – 2017. – № 2 (147). – С. 42 – 49.
19. Мануйленко, В. В. Развитие инструментария оценки финансово-инновационной деятельности коммерческих организаций в системе их финансового анализа / В. В. Мануйленко, А. А. Мищенко и др. // Экономические науки. – 2017. – № 3 (148). – С. 89 – 96.
20. Мануйленко, В. В. Исследование взаимосвязи между понятиями «организационный интеллектуальный капитал» и «инновации»: теоретический и практический аспекты / В. В. Мануйленко, Г. А. Ермакова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. – №9. – С. 19 – 22.

Официальный оппонент,
 профессор кафедры «Финансы и кредит»
 ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
 федеральный университет»,
 доктор экономических наук,
 доцент

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
 начальник отдела
 по работе с сотрудниками УКИ



Виктория Валерьевна Мануйленко