

*В Диссертационный совет
Д 002.079.01 при Федеральном государственном
бюджетном учреждении науки «Институт проблем
региональной экономики Российской академии наук»*

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертационное исследование Рудской Ирины Андреевны на тему:
«Формирование и развитие региональных инновационных систем в
российской экономике», представленное на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и
управление народным хозяйством (управление инновациями)»**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Современный этап развития экономики, который характеризуется такими тенденциями, как высокий уровень сложности протекающих процессов, динамичное изменение внешних условий, кризисные тенденции, носящие системный характер, невозможно представить без развития инновационной составляющей.

В связи с переходом мировой экономики в постиндустриальную экономику глобальной конкуренции нематериальных активов, создаваемой на основе знаний, странам представляется возможным достичь конкурентных преимуществ на рынке посредством максимального использования внутреннего потенциала территорий, подстраивая его в соответствии с требованиями рынка. При этом ведущую роль в достижении конкурентоспособности играет степень инновационного развития страны как на национальном, так и на региональном уровнях. Отметим, что вопросы создания и развития региональных инновационных систем попали в фокус современных исследователей относительно недавно (последние 10-15 лет). До этого вопросы развития инновационных систем были сконцентрированы на национальном уровне. В то же время, следует отметить такие аспекты современных инновационных процессов, как: комплексный характер

инновационной деятельности, обуславливающий важность кооперации между участниками; без достижения необходимого уровня показателей на региональном уровне сложно добиться их реализации на национальном. Таким образом, регион становится базовой единицей, особенности которого оказывают существенное влияние на разработку и возможность реализации национальной и региональной инновационной политики.

В России вопросам оценки функционирования и развития региональных инновационных систем уделяется сравнительно мало внимания, несмотря на то, что для России данный вопрос является чрезвычайно важным вследствие существенной дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития и продуктивно-технологической специализации.

Вышесказанное повышает важность разработки комплексного подхода к оценке эффективности функционирования региональных инновационных систем в России и определения перспективных направлений их развития. Это позволяет признать тему диссертационного исследования Рудской Ирины Андреевны актуальной.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Основные результаты – разработанные научные положения, сделанные выводы и рекомендации – имеют достаточную степень обоснованности, что обеспечивается современной теоретической базой и методологией диссертационного исследования, которое основано на работах фундаментального и прикладного характера, опубликованных отечественными и зарубежными учеными по проблемам формирования региональных инновационных систем, оценки их эффективности, повышения результативности инновационной деятельности.

В диссертации представлен большой объем актуальной информации, представленной органами государственной власти, использованы аналитические материалы, данные экспертных оценок. Результаты

исследования базируются на современной законодательной и нормативно-правовой базе, использовании достоверных информационных источников, соответствующих теме диссертации.

Обоснованность сделанных выводов и рекомендаций подтверждается применением общенаучных и специальных методов исследования: основных положений общей теории систем, теории экономического развития, концепциями инновационного развития, национальных и региональных инновационных систем, всеобщего инновационного менеджмента.

Представленная на отзыв работа логически выстроена, ее разделы взаимосвязаны, что обеспечивает достижение поставленной цели данного исследования. Рекомендации, разработанные в диссертации, логически вытекают из основных положений исследования.

Предложенные подходы прошли апробацию на международных конференциях, в том числе зарубежных, отдельные результаты диссертации использованы в практической деятельности хозяйствующих субъектов и органов государственного управления.

Научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

На наш взгляд, можно выделить ряд положений, выводов и рекомендаций, полученных в диссертации соискателя, которые заслуживают наибольшего внимания, обладают научной новизной и практической значимостью.

Автор диссертации подробно исследовал теоретические основы функционирования региональных инновационных систем, а именно исследовал эволюционный процесс инновационного развития (стр. 18-37), произвел анализ особенностей советской и российской инновационной системы (стр. 54-59). В результате были идентифицированы модели организации инновационной деятельности в России (стр. 60-65), уточнено определение региональной инновационной системы (стр. 67), а также

выявлены особенности формирования инновационных систем на национальном и региональном уровнях (стр. 68-76).

Соискатель обоснованно определяет взаимосвязь между конкурентоспособностью и инновационной деятельностью (стр. 95-103), вводит понятие «инновационная способность» (стр. 110-111), а также формулирует методологические принципы всеобщего инновационного менеджмента применительно к развитию региональных инновационных систем (стр. 115-121). В диссертационном исследовании справедливо предлагается использование концепции всеобщего инновационного менеджмента в качестве инструмента повышения эффективности функционирования региональных инновационных систем (стр. 119-121).

По нашему мнению, как теоретическую, так и практическую значимость имеет представленный в диссертации методологический подход к оценке эффективности региональных инновационных систем на основе концепции технической эффективности и оболочечного анализа данных (метод непараметрического моделирования) (стр. 145-158). Проведенная оценка позволила автору выделить неравномерность распределения технически эффективных инновационных регионов по территории России.

На наш взгляд, интересным с научной точки зрения является предложение использования концепции регионального инновационного форсайта как инструмента осуществления региональной инновационной политики (стр. 178-211). На основании данного утверждения автор разработал алгоритм организации и проведения регионального инновационного форсайта. Соискателем справедливо обоснована роль университетов в рамках системы регионального инновационного форсайта (стр. 211-217). Автор выявил, что университеты выступают создателем элементов инновационной инфраструктуры, а также произвел сопоставление принципов и подходов, применяемых к региональному инновационному форсайту с функциональными особенностями университетов на современной стадии развития экономики (стр. 218-227).

Заслуживает внимания апробация предложенного соискателем алгоритма на примере г. Санкт-Петербург (стр. 232-285). В диссертации представлен анализ региональной инновационной системы исследуемого региона, продемонстрирована разработка стратегических направлений повышения ее эффективности через организацию регионального инновационного форсайта и использование принципов всеобщего инновационного менеджмента.

Таким образом, совокупность представленных результатов диссертации имеет как *теоретическое значение* для развития теории управления инновациями, методологии исследования региональных инновационных систем, методических подходов к формированию и развитию региональных инновационных систем, так и *практическое значение* для совершенствования механизмов управления инновационной деятельностью в рамках региональных инновационных систем.

Отдельные недостатки диссертационного исследования.

Как и любое серьезное научное исследование, диссертация соискателя не лишена недостатков и отдельных дискуссионных положений.

Во-первых, на стр. 39 диссертационного исследования соискатель анализирует динамику публикаций по «открытым инновациям» в мировых экономических изданиях, ограничиваясь при этом, периодом с 2000 по 2009 гг. На наш взгляд, данная статистическая информация является устаревшей, недостаточно содержательной и не позволяет в полной мере судить о результатах применения инноваций, инновационных продуктов в мировой экономике, не дает полного представления о результатах сравнительного анализа применения инноваций в ведущих зарубежных странах и в российской экономике.

Во-вторых, в диссертационном исследовании соискателя отмечается, что советская экономика характеризовалась высоким уровнем «закрытости» различных отраслей для внешних инноваций (стр. 53). Данное положение представляется спорным и требует уточнения, о каких конкретно отраслях

экономики идет речь, поскольку, как показывает, например, опыт функционирования СЭВ, одним из приоритетных направлений деятельности стран-участников было научно-техническое и технологическое сотрудничество, включающее в себя обмен машинами, оборудованием, передовыми технологиями, что стимулировало организацию новых отраслей и производств, способствовало развитию НТП. Изучение и использование положительного опыта взаимодействия в рамках стран-участников СЭВ будет, на наш взгляд, полезным и в современной практике.

В-третьих, в диссертации соискателя утверждается (стр. 54), что в советской экономике «... предприятия промышленности в большинстве случаев были отделены от инновационного процесса ..., наличие тесных связей между разработчиками новой продукции и предприятиями ... носили неформальный характер и обладали высокой устойчивостью». Данный тезис автора также представляется, на наш взгляд, спорным и недостаточно обоснованным по следующим причинам: во-первых, на рубеже 1970-х – 1980-х гг. активно создавались научно-производственные объединения (НПО), обеспечивающие связь передовой науки (прежде всего, в сфере создания высоких технологий) и промышленного производства (например, в Санкт-Петербурге: НПО «Электрон», НПО «Позитрон», НПО «ЛОМО», НПО «Светлана» и др.); во-вторых, необходимо пояснить, что понимает соискатель под неформальными, обладающими высокой степенью устойчивости, связями между разработчиками научно-технической продукции и промышленными предприятиями. На наш взгляд, в централизованной (плановой) экономике развитие хозяйственных отношений, носивших неформальный характер, было маловероятно, практически невозможно.

В-четвертых, автор диссертационного исследования настаивает на том, что одним из факторов сокращения темпов экономического роста явилось обострение проблемы внешнего долга регионов. В частности, как указывает автор «... за последние 10 лет резко выросло число субъектов Федерации,

государственный долг которых превышает фиксированный уровень по отношению к доходам региональных бюджетов» (стр. 92). Данное положение представляется, на наш взгляд, спорным, поскольку в диссертации не прослеживаются анализ и оценка взаимосвязи между внутренними долгами субъектов Федерации и темпами экономического роста РФ.

В-пятых, автором диссертационного исследования задача дробно-линейного программирования представляется в форме задачи линейного программирования (стр. 151). При этом отсутствует обоснование этого перехода или ссылка на источник, где это обосновывается. Более того, по нашему мнению, автором диссертации не описана связь интерпретации решения задачи линейного программирования и задачи дробно-линейного программирования. Данное положение требует уточнения.

В-шестых, заявляя о региональном форсайте, как технологии определения развития региональной инновационной системы, соискатель не отражает функцию мониторинга на каждом этапе формирования и реализации процесса форсайта (рис. 4.3; 4.4; 4.5). По этой причине, на наш взгляд, не прослеживается обратная связь между выделенными автором этапами его реализации и системой, позволяющей дать качественную оценку прогнозных показателей развития региональной инновационной системы (стр. 192-195).

В-седьмых, исследуя вопрос регионального форсайта как технологии определения развития региональной инновационной системы, автор классифицировал критериальную базу оценки форсайта (таблица 4.4) без её чёткой привязки к критериальной системе развития региональной инновационной системы, как подсистемы регионального социально-экономического развития, что приводит, по нашему мнению, к абстрактному восприятию отдельных результатов исследования и требует уточнения (стр. 207-208).

В-восьмых, автор диссертационного исследования, ссылаясь на методику оценки влияния высшего образования на регионы (методика ОЭСР,

2007 г.), отмечает, что «... в 2017 г. по данной методике были опубликованы результаты комплексного исследования российских регионов и вклада университетов в их развитие, которые не позволили установить прямую зависимость между характеристиками университетов и уровнем развития регионов ...» (с. 213-214). Тем не менее, автором выделена группа регионов (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Республика Татарстан, Чеченская Республика и др.), которые отнесены соискателем к драйверам инновационного развития. Необходимо отметить, что здесь, возможно, подход автора недостаточно обоснован, поскольку, по логике вещей, использование методики ОЭСР требует проведения дополнительных исследований на предмет адекватности ее применения для оценки уровня инновационного развития конкретных субъектов Российской Федерации.

В целом отмеченные недостатки диссертационной работы не снижают ее высокую теоретическую и практическую значимость. Автореферат и публикации достаточно полно отражают основные выводы, положения и рекомендации диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

В целом диссертационное исследование Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике» является научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно и содержащей комплекс теоретико-практических положений, которые обладают внутренним единством, научной новизной и практической значимостью. В диссертации выявлена, обоснована и решена одна из значимых проблем народного хозяйства – повышение эффективности формирования и развития российских региональных инновационных систем. Полученные результаты свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие теории управления инновациями, методологию исследования региональных инновационных

систем, методических подходов к формированию и развитию региональных инновационных систем.

Таким образом, диссертационное исследование отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Рудская Ирина Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)».

Официальный оппонент
заведующий кафедрой менеджмента и
государственного управления
Института экономики и предпринимательства
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
доктор экономических наук, профессор



Яшин Сергей Николаевич

«21» ноября 2017г.

Подпись Яшина Сергея Николаевича заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»



Черноморская Лариса Юрьевна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Адрес: 603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

Телефон: +7 906 358 2449, E-mail: jashinsn@yandex.ru, <http://www.unn.ru/>

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

По диссертации Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством(управление инновациями)

ФИО	Яшин Сергей Николаевич
Степень, звание, должность, место работы	Доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заведующий кафедрой «Менеджмента и государственного управления»
Специальность диссертации	Специальность 08.00. 05 – Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)
Контактные данные	Адрес: Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Ленина, 27 Тел.: 245-11-64 Сайт: http://www.iee.unn.ru E-mail: mgu@iee.unn.ru
Труды по теме защищаемой диссертации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА//В сборнике: Современные вопросы финансовых и страховых отношений в мировом сообществе. Сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции преподавателей вузов, ученых, специалистов, аспирантов, студентов. Мининский университет. 2017. С. 168-172. 2. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. МЕТОД РАСЧЕТА ИНТЕГРАЛЬНОГО ИНДЕКСА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА// Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 4 (334). С. 360-374. 3. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. ОЦЕНКА СТЕПЕНИ УСТОЙЧИВОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ// Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2017. Т. 10. № 3. С. 112-123. 4. Яшин С.Н., Крапивин В.А., Мирошкин П.П. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ: ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ//Нижний Новгород, 2016. 5. Яшин С.Н., Боронин О.С. ИНВЕСТИЦИИ В СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ: ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ// В сборнике: Повышение управленческого, экономического, социального и инновационно-технического потенциала предприятий, отраслей и народно-хозяйственных комплексов сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 126-131. 6. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. ОЦЕНКА УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ// В сборнике: Промышленное развитие России: проблемы, перспективы Сборник статей по материалам XIV Международной научно-практической конференции преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов. Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина. 2016. С. 156-163.

7. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО САМООБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА// В книге: Глобальные вызовы в экономике и развитие промышленности (INDUSTRY-2016) Труды научно-практической конференции с зарубежным участием. под ред. А. В. Бабкина. 2016. С. 254-265.
8. Яшин С.Н., Коробова Ю.С. ФОРМИРОВАНИЕ ИНДЕКСА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)// В книге: Теория устойчивого развития экономики и промышленности Алетдинова А.А., Бабкин А.В., Булатова Н.Н., Бухвальд Е.М., Буянова М.Э., Василенко Н.В., Васильев П.И., Васюк С.С., Вертакова Ю.В., Гладышева И.В., Гузикова Л.А., Кадочникова Е.И., Клевцов С.М., Коробова Ю.С., Куладжи Т.В., Курчеева Г.И., Лисогор Г.И., Марковская Е.И., Машунин И.А., Машунин Ю.К. и др. Санкт-Петербург, 2016. С. 331-356.
9. Яшин С.Н., Трифонов Ю.В., Кошелев Е.В. ПЛАНИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОГО СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА КЛАСТЕРА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ ФОРСАЙТА И ФИНАНСОВОГО АРБИТРАЖА// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 11 (93). С. 18.
10. Яшин С.Н., Трифонов Ю.В., Кошелев Е.В. КОНЦЕПЦИЯ СОЗДАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНДУСТРИАЛЬНОГО КЛАСТЕРА В РЕГИОНЕ// Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 24 (306). С. 14-29
11. Яшин С.Н., Кулыгина Е.Н. АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В БАЗОВЫХ ОТРАСЛЯХ// В сборнике: Актуальные проблемы реализации государственной промышленной политики в России и за рубежом сборник тезисов, докладов и статей. 2015. С. 186-192.
12. Яшин С.Н., Кулыгина Е.Н. ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)// В сборнике: Промышленное развитие России: проблемы, перспективы сборник статей по материалам XIII Международной научно-практической конференции преподавателей, ученых, специалистов, аспирантов, студентов. 2015. С. 232-240.
13. Яшин С.Н., Кулыгина Е.Н. АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 6 (78). С. 46.
14. Яшин С.Н., Тихонов С.В. СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТРУКТУРЫ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ// Бизнес. Образование. Право. 2015. № 1 (30). С. 14-19.
15. Яшин С.Н., Туккель И.Л., Кошелев Е.В. ЭКОНОМИКА И ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ// Санкт-Петербург, 2014. Том 1. Экономика.