

В диссертационный совет Д 002.079.01
при ФГБУН «Институт проблем
региональной экономики РАН»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Карпова Алексея Андреевича на тему «Формирование механизма эффективного развития инновационно-активных промышленных предприятий», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

1. Актуальность диссертационного исследования.

Новые экономические условия (колебание цен на ресурсы; изменение конкурентной среды; стратегические и чистые барьеры вхождения в отрасль), проявляющиеся в различных рода финансовых ограничениях субъектов хозяйствования, подталкивают их к более глубокому и тщательному анализу проблем, связанных с совершенствованием методов формирования инновационной активности развития промышленного предприятия.

Определение приоритетных направлений повышения уровня инновационной активности промышленного предприятия позволит, с одной стороны, разработать сбалансированную стратегию его развития, с другой – принимать эффективные управленческие решения, касающиеся текущей деятельности субъекта хозяйствования.

Недостаточная глубина проработки методических вопросов в данной области экономической науки, а также практическое отсутствие эффективных механизмов управления инновационной активностью промышленного предприятия позволяют сделать вывод об актуальности

темы диссертационной работы Карпова А.А.

2. Основное содержание диссертационной работы.

Первая глава диссертационной работы носит аналитический характер и содержит в себе исследование методологии системного описания инноваций в условиях рыночной экономики. Кроме того, проведен обзор работ зарубежных и российских ученых, связанных с применяемой терминологией по данному направлению исследования. Исследованы мировые тенденции развития инновационной активности в развитых странах и проанализированы основные проблемы, препятствующие повышению уровня инновационной активности развития промышленных предприятий.

Вторая глава содержит методическую часть диссертационного исследования и состоит из трех частей. В начале главы автором разработана уточненная классификация факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на повышение уровня инновационной активности промышленных предприятий.

Далее диссертантом проведен анализ развития ведущих промышленных предприятий, определены их стратегические позиции на внутреннем и внешнем рынках.

Материал главы включает в себя оценку изменений инновационного состояния промышленных предприятий в разрезе составляющих элементов, а именно: технико-технологическая база; сырьевая база; интеллектуальный потенциал и др.

Третья глава включает в себя практические рекомендации по совершенствованию методов формирования инновационной активности развития промышленного предприятия (содержит предложения по созданию инновационной системы промышленного предприятия)

3. Основные научные результаты и их значимость.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш

взгляд, в разработке методических положений, направленных на совершенствование методов формирования инновационной активности развития промышленного предприятия на основе:

- выявления тенденций и проблем развития инновационной активности промышленного предприятия в современных условиях (стр. 26-35; 47);
- усовершенствованной схемы оценки уровня инновационной активности промышленных предприятий (стр. 59);
- систематизации факторов, оказывающих влияние на темпы развития и использования инновационного потенциала субъектов хозяйствования (стр. 69);
- разработки методики оценки инновационной активности развития промышленного предприятия (стр. 140-141);
- комплексной оценки эффективности стратегий инновационного развития субъектов хозяйствования (стр. 142-143);
- комплекса предложений по созданию инновационной системы промышленного предприятия (стр. 117-120).

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что методические положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы авторами инновационных проектов, а также промышленными предприятиями в процессе разработки стратегий инновационного развития с целью повышения эффективности их деятельности.

4. Оценка содержания диссертации, ее завершенности, подтверждение публикаций автора.

Обоснованность основных научных положений диссертации подтверждается, прежде всего, выбором проблематики и формулированием целей и задач, определенных в научной работе. Опираясь на исходные теоретико-методологические предпосылки, автор обосновывает и раскрывает

основную цель диссертации, в качестве которой выступает исследование методов повышения инновационной активности промышленных предприятий.

Обоснованность теоретических положений диссертации обусловлена применением методов анализа и синтеза, метода экспертных оценок и других общенаучных методов обработки и представления материала. Основные выводы научного исследования вытекают из общей логики диссертации, согласуются с действующим законодательством, учитывают накопленный зарубежный опыт, подкрепляются использованием современных данных статистики.

Обоснованность выводов подтверждается практикой их использования в текущей деятельности предприятия ООО «Венеция-СПб». Кроме того, научные положения диссертации могут быть использованы в преподавании учебных курсов: «Инвестиционная деятельность», «Стратегическое управление».

Достоверность положений, вынесенных на защиту, обусловлена следующим:

- изучением экономической литературы отечественных и зарубежных ученых по вопросам инновационной активности субъектов хозяйствования, функционирующих в реальном секторе экономики;
- использованием в качестве научной базы исследования общенаучных методов, прогнозных разработок государственных органов управления и аналитических методов научного анализа;
- использованием статистического материала, экспертных оценок ученых и специалистов;
- апробацией основных теоретических положений и результатов исследования на научно-практических конференциях.

5. Общие замечания по диссертационной работе.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование,

значительную работу, проведенную соискателем, следует отметить наличие ряда недостатков. В их числе.

1. Теоретическая часть работы содержит в себе несколько схем, которые: а) раскрывают сущность инновационной деятельности промышленного предприятия (рис. 1.2., стр. 19); б) показывают взаимосвязь инновационной деятельности и инновационной активности предприятия (рис. 1.3., стр. 21). В указанных схемах прослеживается определенное дублирование конкретных составляющих элементов, что несколько усложняет их восприятие в методологическом плане.

2. К показателям оценки уровня инновационной активности (стр. 21) автор предлагает отнести следующие: качество инновационной стратегии; уровень мобилизации инновационного потенциала; целесообразность уровня инновационной активности; уровень сопротивления внедрению инноваций; неопределенность конечного результата и сопутствующие этому риски. В дальнейшем для оценки инновационной активности промышленных предприятий (рис. 1.10., стр. 59) диссертант предлагает использовать иные показатели.

3. Содержание материалов, представленных в диссертационной работе, частично соответствует предложенной автором теме исследования. Так, например, не представлена информация о специфике и масштабах инновационных проектов, уже реализованных на базе исследуемых предприятий (сроки реализации проектов, их ресурсное обеспечение; бюджет и фактическая эффективность; характеристика партнеров и т.д.).

4. Работе недостает подробного описания использования рекомендаций автора в текущей деятельности концерна ООО «Венеция СПб» (в течение какого периода времени были внедрены результаты диссертационного исследования; в чем конкретно проявляется повышение производственной эффективности предприятия и т.д.). Полезно было прописать положительные отличия методических рекомендаций автора от альтернативных вариантов.

Диссертационное исследование отвечает требованиям «Положения о

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

Фамилия, имя, отчество		Трещевский Юрий Игоревич		
Гражданство		Российская Федерация		
Ученая степень (с указанием шифр специальности, по которой защищена диссертация)		Доктор экономических наук по специальности 08.00.05-Экономика и управление народным хозяйством		
Ученое звание		Профессор		
Основное место работы				
Почтовый индекс, адрес, телефон, web-сайт, e-mail организации		394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, д.42В, корпус ВГУ № 5А(аудитория 205); +7 (473) 2 281 160; eppd205@yandex.ru		
Полное наименование организации в соответствии с уставом		Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»		
Наименование подразделения		Кафедра экономики и управления организациями		
Должность		Заведующий кафедрой		
Публикации по специальности 08.00.05 за последние 5 лет				
№	Наименование работы	Выходные данные	Объем (п./л.)	Соавторы
1	Состояние малого бизнеса в конетексте инновационного развития регионов	В сборнике: Инновационное развитие регионов в условиях глобализации 2015. С. 146-149.	1 / 0,3	Франовская Г.Н., Дуванова А.Н.
2	Взаимосвязи малого бизнеса и инновационного развития регионов - проверка гипотезы	Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 3 (30). С. 32-36.	1 / 0,3	Дуванова А.Н., Франковская Г.Н.
3	Инновационная функция бизнеса в российских регионах - эмпирический анализ	ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2015. № 7. С. 26-30.	1 / 0,5	Свиридов А.С.,
4	Методический подход к анализу инновационного развития российских регионов	В сборнике: Системное моделирование социально-экономических процессов труды 35-ой Юбилейной Международной научной школы-семинара имени акад. С.С. Шаталина. Воронеж, 2014. С. 232-234.	1 / 0,3	Никитина Л.М., Трещевский Д.Ю.
5	Инвестиции в инновации.	Учебное пособие. Воронеж, 2013.	5	Табачникова М.Б.,
6	Тренды инновационного	В сборнике: Стратегии и	1 /	Гринфельд

	развития: достижения и издержки	ресурсы развития крупных городов Центра России Материалы III Международной научной конференции. Редколлегия: В.Н. Эйтингон, Л.П. Волкова. 2012. С. 112-120.	0,3	К.Е., Трещевский Д.Ю.
7	Управление инновационным развитием социально-экономических систем: методологические аспекты	Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 2. С. 149-154.	1 / 0,3	Эйтингон В.Н., Трещевский Д.Ю.
8	Формирование инновационных промышленных кластеров на основе дистанцирования продукции	Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 87-91.	1 / 0,5	Гаджиметов Б.Э.